

В. А. Петров, К. А. Сенчугов

## ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ТРЕБОВАНИЙ ФЗ № 152 «О ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ» В КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Федеральный закон РФ от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» призван регулировать деятельность по обработке (использованию) персональных данных.

На данный момент под требования данного закона, по приблизительным оценкам, попадают от 7 до 8 миллионов организаций — операторов персональных данных (ПДн), при этом в официальном реестре Роскомнадзора, на 21 сентября 2011 г., было зарегистрировано всего 218210 операторов.

Приведенная статистика позволяет однозначно сделать вывод о том, что, несмотря на прошедшее с момента подписания закона время, в своем нынешнем виде он или не дает организациям-операторам достаточного стимула для приведения их информационных систем (ИСПДн) в соответствие с требованиями закона, или же требования, предъявляемые законом, по тем или иным причинам не могут быть выполнены операторами.

На самом деле, в основе данной ситуации лежит целый комплекс причин как технического, так и организационного характера. К этим причинам можно отнести такие факторы, как:

1. Само определение персональных данных расплывчато, что затрудняет классификацию информационных систем персональных данных;

2. Согласно требованиям закона, субъект должен согласовать процедуру обработки своих персональных данных с оператором, что в условиях большого количества обрабатываемых данных может стать непреодолимым препятствием на пути реализации требований закона;

3. Нет четких условий, которым должны соответствовать технические средства реализации требований закона;

4. Некоторые пункты стандарта вступают в прямое противоречие с требованиями других законодательных актов (в частности, с законом «О предоставлении сведений о преступной деятельности»);

5. В своей основе закон имеет морально устаревшие стандарты по защите информации, которые не соответствуют актуальной модели угроз.

Также можно с уверенностью говорить о том, что текст закона и используемые в нем понятия являются слишком общими и не учитывают специфику каждой конкретной отрасли, в которой заняты те или иные операторы персональных данных.

Выходом из сложившейся ситуации может служить разрешение на разработку отраслевых нормативных документов в области обработки персональных данных. Именно по такому пути пошли в организациях кредитной сферы, доработав существующий отраслевой стандарт в области защиты информации СТО БР ИББС в соответствии с требованиями ФЗ № 152. В своей основе он имеет отраслевую модель угроз и ряд упрощающих положений, таких как:

1. Банки могут не получать лицензию ФСТЭК на деятельность в области технической защиты конфиденциальной информации для собственных нужд и не проводить аттестацию ИСПДн по требованиям безопасности информации.

2. Банки могут не относить автоматизированные банковские системы к ИСПДн.

3. Банки могут не разрабатывать частные модели угроз безопасности ПДн, а присоединиться к общей отраслевой модели угроз.

4. Банки могут реализовывать упрощенные наборы требований по защите персональных данных, состав которых зависит только от категории обрабатываемых ПДн.

Однако данный подход тоже не лишен недостатков. Некоторые пункты ФЗ № 152 перешли в СТО БР ИББС без изменений и несут в себе их изначальные недостатки, также есть пункты



СТО БР ИББС, которые вступают в противоречие с существующими пунктами ФЗ № 152, а, согласно действующему законодательству, требования ФЗ имеют более высокий приоритет для выполнения. Самым же главным недостатком можно считать то, что сам по себе СТО БР ИББС содержит широкий набор требований по обеспечению информационной безопасности кредитной организации и банки, присоединившиеся к стандарту, будут обязаны выполнять их все, а не только те, что относятся к сфере защиты персональных данных.

С. В. Пивторацкая

## РАСПОЗНАВАНИЕ ОБРАЗОВ НА ОСНОВЕ СТРУКТУРНОГО ПОДХОДА В СИСТЕМАХ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Системы информационной безопасности часто имеют в своем составе средства видеонаблюдения. При усложнении системы безопасности цена ошибки оператора возрастает, и на передний план выходит автоматизация распознавания образов на изображениях с датчиков видеонаблюдения.

В ходе процесса автоматического распознавания выполняется анализ изображений и выдается заключение о том, присутствует ли на изображении образ, который было необходимо распознать. Разработанная методика автоматического распознавания образов основана на структурном подходе, при котором образ заменяется набором унифицированных локальных признаков (УЛП) с заданной структурой взаимосвязей между собой [1], причем признаки содержатся в подготовленной базе УЛП. Каждому признаку из базы сопоставляется свой метод обнаружения. Для того чтобы было сделано заключение, что требуемый образ присутствует на изображении, на нем с помощью выбранных методов обнаружения необходимо отыскать набор тех УЛП, которые были соотнесены с образом. Рассмотрим описанную методику более подробно.

Пусть образ  $x$  — некоторое описание реального объекта, причем  $x \in X$ , где  $X$  — множество всех возможных образов [2]. Классом образов называют множество образов, обладающих общими свойствами. Тогда  $W = \{\omega_1, \omega_2, \dots, \omega_q\}$  — множество классов образов, состоящее из  $q$  элементов,  $\omega_i$  —  $i$ -й класс образов. Для того чтобы классифицировать образ  $x \in X$ , необходимо поставить ему в соответствие класс  $\omega_i$  из множества классов  $W$ . Для этого формируется некоторое *решающее правило*, или *классификатор*  $\varphi$ , однозначно отображающее множество образов  $X$  на множество классов образов  $W$ ,  $\varphi: X \rightarrow W$ . Применительно к цифровому изображению исходными данными для решающего правила  $\varphi$  являются все пиксели, принадлежащие классифицируемому образу  $x$ .

Для распознавания на цифровом изображении в качестве входных данных имеется некоторый образ, содержащий  $n$  пикселей. Если число уровней квантования для изображения равно  $S$ , то число возможных вариаций образа —  $S^n$ . Получающееся в таком случае количество вариаций даже для небольшого по площади образа и малого числа уровней квантования велико, и построение решающего правила  $\varphi$  оказывается сравнительно трудоемким. Поэтому появляется необходимость в уменьшении числа вариаций за счет использования вместо всех пикселей распознаваемого образа выделенного на их основе набора отличительных свойств.

Сопоставим образу набор выделенных экспертом более простых образов (*подобразов*)  $x = (x_1, x_2, \dots, x_n)^T$ ,  $x_i$  —  $i$ -й подобраз. Они также могут быть разделены экспертами на подобразы:  $x_i = (x_1^i, x_2^i, \dots, x_m^i)^T$ . Данный процесс происходит до тех пор, пока не останутся образы, которые нельзя разделить, они называются *локальными простыми признаками*  $f = (f_1, f_2, \dots, f_s)^T$ , где  $f_j$  —  $j$ -й локальный простой признак.

